

Sak nr 02/15

21. september 2015 har Nasjonal nemnd for overdragelse av spesialistpraksis avsagt følgende

AVGJØRELSE

Nemndas sammensetning: Nils Grytten (leder)
Truls Disen
Arve Kristiansen

Parter: , selgende part

-
kjøpende part

I. INNLEDNING

Saken gjelder fastsettelse av vederlag i forbindelse med overdragelse av spesialistpraksis innen hudsykdommer. Saken behandles i henhold til reglene i rammeavtale mellom De regionale helseforetak og Legeforeningen om avtalepraksis for spesialister pkt. 11.1.

er av Helse Sør-Øst RHF tildelt avtalehjemmelen i hudsykdommer etter . Partene har forhandlet, men har ikke blitt enige om hvilket vederlag som skal betales og har bedt om at dette fastsettes av nemnda.

Det ble avholdt befaring og møte i praksisen 31. august 2015. Til stede var nemnda og sakens parter. Ytterligere var daglig leder ved spesialistsenteret, , tilstede under deler av møtet og besvarte konkrete spørsmål rundt driften og virksomheten.

I forkant hadde begge parter innsendt skriftlige redegjørelser for sitt syn på saken vedlagt påberopt dokumentasjon.

Det ble ikke reist innsigelser mot nemndas sammensetning som for øvrig er i henhold til vedtak av Legeforeningens sentralstyre.

Sentralstyret i Legeforeningen har gitt retningslinjer som gjelder for nemndsbehandling ved overdragelse av privat spesialistpraksis med driftsavtale. Nemnda har lagt disse samt voldgiftslovens ufravikelige bestemmelser til grunn for sitt arbeid med saken.

Partene har fri rådighet over sakens gjenstand og nemnda kan således ikke treffe en avgjørelse som går utenfor partenes påstander (krav/tilbud).

Nemnda har kommet frem til en enstemmig avgjørelse. Avgjørelsen er basert på sakens dokumenter, nemndas befarings og møtet med partene.

II. SAKENS FAKTUM

Type praksis

Aktuelle spesialistpraksis er innen fagområdet hudsykdommer. Det er driftsavtale på 80 % med Helse Sør-Øst RHF og avtalen er i driftstilskuddsklasse III.

Det er en generell dermatologisk profil på praksisen. For større kirurgiske inngrep er det etablert et samarbeid med en kirurg.

Praksisen er etablert i et spesialistlegesenter, bestående av 6 andre spesialister i ulike fagområder. Spesialistsenteret er organisert som et aksjeselskap, hvor de tilknyttede leger er tilknyttet som aksjonærer enten direkte eller gjennom annet aksjeselskap for egen praksis. er et driftsselskap som ikke er ment å generere overskudd, men drifte og tilrettelegge fellesfunksjonene for legene basert på dekningsbidrag fra de medvirkende legene.

har tidligere drevet sin praksis fra andre lokaler og andre samarbeidskonstellasjoner, og siden juni 2013 i nåværende lokaler er eneste hudlege i dette spesialistsenteret.

har drevet sin egen virksomhet som et enkeltpersonforetak.

Lokaler, beliggenhet

Praksisens lokaler er altså i , som er etablert i et nyoppusset lokale som ligger på tomten til . Lokalene var nyinnredet for formålet i juni 2013. Senterets lokaler er på bakkeplan og har tilgjengelighet for forflytningshemmede. Praksisen ligger på og er således sentrumsnær med gangavstand til knutepunkter med offentlig transport.

I spesialistsenteret disponerer hudlegepraksis samlet 91 m² inklusive andel av fellesrom. Eksklusivt disponeres 2 legekontor (ett på ca 23,5 m², og ett på 11,4 m²) og et rom for UVB behandling på 12,8 m². Av fellesrom nevnes møte-/spiserom, resepsjon, venterom, laboratorium, div smårom mv. Hudlegen disponerer en stk. garasje plass som er inkludert i leien.

Lokalene eies av de fleste av de samarbeidende legene gjennom eget eierselskap. er ikke med på eiersiden her, men har leieavtale med eierselskapet. Tiltredende part vil få anledning til å videreføre dagens ordning, evt. kjøpe seg inn i eierselskapet etter nærmere fastsatte vilkår.

Personell

Samlet er det 3,6 årsverk legesekretærer i legesenteret, fordelt på tre ansatte i 100 % stilling, og en i 60 %. Dette personalet deler hudlegen med de øvrige spesialistene i senteret. Rundt et halvt årsverk er avsatt til hudlegens virksomhet. Alle legesekretærene er ansatt i og det rulleres i arbeidsoppgavene.

Det opplyses om stabilitet blant personalet.

Legesekretærene har fått en viss opplæring innen hudsykdommer, men bidrar for det meste innen kontorarbeid, samt vask- og sterilisering av utsyr, og de er i liten grad delaktige i pasientbehandlingen hos hudlegen, kun en viss oppfølging av pasienter som får UVB behandling. Det er fra fratredende leges side opplyst at det på grunn av manglende kapasitet hos personalet, er behov for egen ansatt i hudlegepraksisen som kan avlaste hudlegespesialisten med en del praktiske oppgaver. Det ene kontoret som hudlegepraksisen disponerer er utstyrt og tilrettelagt for dette, men slik person er ikke ansatt og vil i tilfelle medføre høyere kostnader.

Utstyr og inventar

Det er gitt følgende oversikt over utstyr/inventar i hudpraksisen

Instrumenter
Pinsett flyndre
Skalpellholder nr. 3
Nåleholder
Wagner saks nopa, 12 cm /4 side 122
Saks Kirurgisk Nopa buet Spiss/butt 13 cm
Skarp skje Willinger dobbel 13,5 cm
Skarp skje Volkmann KA652/20 20cm/8
Skarp skje KA 648/21 21,0cm/8 1/4
Skarp Skje Martini 13,5 cm/ 5 1/4
Skarp Skje Jansen 16 cm KA 644/16
Pussbekken rustfritt stål 250mm
Medisinsk utstyr
Sveiseapparat til tørrsteriliseringspapir
Kirurgisk bord
Trillebord m 3 skuffer
Behandlingsbenk 2 delt mobil elektrisk hev/senk
Cauter Diaterminapparat Hyfrecator 2000
Cryo Cryopro Mini 350ml m/ 5 spraydyser
Krakk liftomat m/trinser, Farge, Sand
Dermatoskop enkel
Luxo lampe
Mikroskop (Ruud)
UV1000-TL01 Waldmann Helkropp (Scanmed)

UVB TP4 x2 Waldmann (Scanned)
Nitrogentank (AGA)
PDT lampe Aktilite CL128 med trolley (Galderma)
Forstørrelseslampe med bord klype

Utstyr IT
PC (SSP)
Programvare mai 2015 Infodoc
Løsøre
Bandasje, steriliseringstape, hansker, punchbiopsier, nåler, suturtråd, engangsskalpell, diverse apotekvarer i skapene
Brosjyre holdere, hyller, skap (spesialmontert), 4 hvite stoler, sort kontorstol, avfallsbøtter, brevsorterer (spesialbestilt)
Gardiner spesialsydd

Fratredende part har utarbeidet to slike lister/oversikter, men med ulikt verdiestimat. Den første antas utarbeidet i forbindelse med forhandlingene med tiltredende part og er datert 29. mai 2015, hvor det ble antydning en nåverdi på utstyr og inventar samlet kr 198 000. I det som ble oversendt til nemnda fra fratredende part, er det nevnte utstyr prissatt til kr 347 000. I sistnevnte oppsett er det bl. a. medtatt «designlenestoler» som er prissatt til kr 25 000. Under befaringen ble det avklart at disse ikke ville bli krevd overdratt fra selgers side.

I tillegg er aksjer i , hvori også ligger verdier for løsøre/driftsmidler som inngår der, med et prisforlangende på 49 000, som opplyses å være aksjenes pålydende. Detaljert oversikt over dette utstyret har ikke nemnda, men ettersom det er enighet mellom partene om at aksjene overdras til pålydende, ses det heller ikke å være behov for å gå nærmere inn på dette.

Pasientgrunnlag

Det opplyses å være god tilgang til pasienter. Fratredende part har opplyst at 1 år konsultasjoner om lag svarende til fastsatte normtall, justert for driftstilskuddsbrøk på 80 %. Antall konsultasjoner i 2014 var på 2 337.

Praksisen mottar henvisninger fra fastleger og andre spesialister fra hovedstaden, men samtidig anføres fra selgers side at det er et betydelig vekstpotensial. Det behandles gjennomsnittlig 1-2 lypasienter for dagen.

Systemer i praksis, avtaler

Her nevnes:

- Infodoc elektronisk pasientdatasystem, nylig omlagt fra Winmed 2
- Tilknytning til Helsenet
- E-resept
- Elektronisk kommunikasjon med allmennleger og andre samarbeidende helseinstanser
- Rutinebeskrivelse for hudlegepraksisen til bruk for personalet
- Medilin betalingsterminal
- Internavtale/aksjonæravtale

Økonomiske forhold

Det gjengis følgende nøkkeltall for de siste tre års næringsoppgaver hos fratredende lege:

	Driftsinntekter	Kostnader	Driftsresultat
2012	2 050 687	858 990	1 191 697
2013	2 458 241	1 024 695	1 433 545
2014	2 268 589	1 174 451	1 094 138

Det fremgår at i disse tre årene har hatt delvis forskningspermisjon og at omsetningen derfor er noe lavere enn det ellers ville vært.

Andel av felleskostnader til er satt til ca kr 840 000 pr år. Utgiftsfordelingen er basert på et system med flere variabler, men med hovedvekt på aktivitet i praksisen.

Kontinuitet/fravær

har drevet sin praksis siden 1993 i ulike lokaler og samarbeidsformer. har vært i nåværende gruppering siden 2013.

har hatt fravær relatert til forskning og sykdom. En del av dette har vært inndeckt av vikar.

Attraktivitet

Det meldte seg 13 kvalifiserte søkere til hjemmelen.

III. PARTENES ANFØRSLER

Fratredende part, , har i korthet anført:

Det overdras en svært attraktiv, godt opparbeidet og fullt utstyr hudlegepraksis i en veldreven spesialistgruppepraksis sentralt i Oslo. Gruppepraksisen har godt renommé og holder høy faglig profil hvor flere av spesialistene er forskningsaktive og flere har doktorgrad. Det er en stor pasientpopulasjon til praksisen, med stor tilsøkning, fulle lister og lang ventetid. Det er få hudleger i Oslo, noe som også medfører stor pågang.

Omsetningen er høy og med enkle grep kan den bli enda bedre. Driftskostnadene er relativt lave.

Beliggenheten vurderes som optimal, sentralt i Oslo og med gåavstand til sentrum og god kommunikasjon ellers. Lokalene er hensiktsmessige, attraktive og var nyoppusset i 2013. Leien er lav. Tiltredende part har mulighet til å kjøpe seg inn i eierselskapet til lokalene, om det ønskes.

Personalet er stabilt og godt innarbeidet i både hudlegepraksisen og spesialistsenterets rutiner og arbeidsoppgaver. Det er et godt arbeidsmiljø i senteret.

Praksisen har vært kontinuerlig drevet av i 22 år og er godt opparbeidet, bl. a. med mange trofaste pasienter som har fulgt opp siden starten. Det er etablert samarbeid med henvisende leger og spesialister.

har hatt noe fravær fra praksisen, dels som følge av forskning og den senere tid som følge av sykdom. Kontinuiteten har imidlertid blitt opprettholdt ved vikar.

Praksisen fremstår som fullt utstyrt og ble nyinstallert i 2013. Vesentlig nye investeringer er derfor ikke påkrevet på kort sikt.

Det er vist til en del andre overdragelser som menes å være retningsgivende for fastsettelsen av kjøpesummen i aktuelle sak.

Fratredende part har bedt om at kjøpesummen fastsettes til kr 2 500 000, hvorav utstyr og inventar fastsettes til kr 347 000, aksjer til kr 49 000 og vederlag for opparbeidet praksis til kr 2 104 000.

Tiltredende lege, ; har i korthet anført:

Tiltredende part kjenner praksisen siden har vært vikar der i en periode.

Lokalene er nye, men relativt små. Dette medfører utfordringer mht. logistikk og effektiv pasientbehandling. Det er et klart ønske fra at ny lege kjøper seg inn i eiendomsselskapet. Dette innebærer i så fall ytterligere en betydelig investering i tillegg til praksiskjøpet.

Praksisen har god beliggenhet i Oslo, men er litt lite kjent. Det virker som om det er del faste leger (både allmennleger og spesialister) som henviser til praksisen i tillegg til pasienter som søker generelt etter hudlege med driftsavtale i Oslo. I tillegg har fratredende part med seg en del pasienter fra tidligere driftssteder. Det virker imidlertid ikke å være spesielt lang ventetid i praksisen, og den er betydelig lengre hos andre hudleger i Oslo.

Personalet utfører de kontortekniske oppgavene, men deltar ikke i de praktiske oppgavene relatert til pasientbehandling, bortsett fra informasjon til de som får UVB-behandling. Dette begrenser både effektivitet og behandlingstilbud. Det er få lysbehandlingspasienter i praksisen, kun 1-2 pr dag. Dette er i tråd med kapasiteten, som neppe kan økes i nåværende lokaler, både ut fra personell- og romkapasitet.

Det har vært en del diskontinuitet i form av fravær hos fratredende part både som følge av sykdom og i forbindelse med forskning. Deler av dette fraværet har ikke vært inndekket med vikar.

Kontorrutiner og systemer er som forventet i en moderne spesialistpraksis. Selv om administrativt fungerende funksjoner i praksis utvilsomt er en ressurs for en ny lege i startfasen, har tilknytningen til også ulemper, så som bindingstid (frem til 2018), mulige investeringsbehov som innkjøp i lokaler og klare begrensninger i muligheten til å utvide antall ansatte.

Omsetningen i praksisen betegnes som lav.

I forhold til sammenlignbare regnskapstall ved andre nemndsavgjørelse og en viss diskontinuitet i praksis, samt at det er tale om en 80 % hjemmel, bør vederlaget for opparbeidet praksis settes til kr 600 000.

Når det gjelder utstyr og inventar ble noe kjøpt nytt i 2013, mens annet ble kjøpt brukt av kolleger i samme tidsrom. Lysbehandlingsenhetene er gamle og hyppige utskiftninger av rør må påregnes. Man må regne med at helkroppskabinettet må utskiftes snarlig pga. alder. Hånd-/fotapparat har ikke vært i bruk siden det ble innkjøpt og det er uklart om det i det hele tatt fungerer. Begge er prissatt altfor høyt av fratredende part.

Utstyret har samlet sett ikke en omsetningsverdi ut over 120 000 som er kjøpers tilbud på denne post.

Hertil kommer overtagelse av aksjer som prissettes til pålydende, altså kr 49 000.

Samlet tilbud fra kjøper er dermed kr 770 000.

IV. NEMNDAS VURDERING

Nemnda skal med bindende virkning fastsette verdien på utstyr og inventar samt vederlaget for opparbeidet praksis i anledning overdragelsen mellom partene.

Utstyr/inventar

Det foreligger ikke fastsatte eller omforente kriterier for verdifastsettelse av brukt legeutstyr. Den reelle markedsverdien for brukt legeutstyr er vanskelig å anslå med særlig grad av nøyaktighet og markedet for slikt utstyr er lite oversiktlig. Nemndas oppgave anses å være å søke å fastsette en skjønnsmessig bruksverdi for utstyret slik det fremstår i dag, implementert i den aktuelle praksis.

Nemnda legger til grunn, slik opplyst i saken, at det aller meste av utstyret som forefinnes i praksisen ble innkjøpt ved innflytting i nåværende lokaler i 2013. Noe av dette var nytt, mens noe ble overtatt brukt fra andre praksiser.

Nemnda har mottatt to oversikter over det samme utstyret. Begge er utarbeidet av fratredende part. Listen er delt inn slik det fremgår ovenfor under punkt II, underpunkt «Utstyr/inventar». I tillegg er det inntatt innkjøpspris, antall og anslått verdi pr mai 2015. De to oversiktene som er utarbeidet, hhv. pr. mai og august 2015, er på alle vesentlige punkt like når det gjelder utstyrsoversikten og nypriser, men summerte anslåtte verdier er høyere angitt pr august 2015.

Nemnda vil for sin vurdering ta utgangspunkt i disse oversiktene, men gjøre egne vurderinger hva gjelder verdiforholdene.

Under underpunktet «Instrumenter», som er angitt innkjøpt i 2013 er innkjøpspris angitt til knappe 7 000, mens anslått verdi i dag er satt til knappe 5 000. Nemnda finner at dagens verdi er noe for høyt anslått og setter denne post til 4 000.

Underpunkt medisinsk utstyr er delt opp i utstyr som var nyinnkjøpt i 2013 og utstyr som ble anskaffet brukt i 2013.

Nytt utstyr er av fratredende part opplyst å ha en innkjøpspris på kr 103 760 og gitt en anslått verdi på kr 91 806. Nemnda finner at anslått verdi her er for høy med tanke på at det er tale om utstyr som er brukt i over to år og setter denne post skjønnsmessig til kr 60 000.

Hva gjelder utstyr kjøpt brukt i 2013 er de vesentlige poster her de to lysbehandlingsapparatene. Disse er samlet gitt anslått verdi på rundt 140 000 hvor helkroppsapparatet alene er satt til ca. 104 000. Under henvisning til alder og forventet levetid på disse anser nemnda at de fra fratredendes side er vurdert vesentlig for høyt.

Tiltredende part har hatt kontakt med leverandør av apparatene og fått et verdianslag på helkroppsapparatet på ca kr 25 – 30 000. Hånd- og fotapparatet er av samme leverandør ansett som verdiløst, ettersom det ikke kan leveres nye rør. Etter en helhetsvurdering fastsetter nemnda posten brukt utstyr samlet til kr 40 000.

Underpost IT-utstyr består av 2 x PCer og printer og programvare. Hva gjelder PC/printer var innkjøpspris i 2013 25 000 og av fratredende anslått verdt kr 16 500 i dag. Datautstyr har en avskrivningstid på 3 år og må påregnes å jevnlig skiftes. Nemnda anser ikke at så mye som 2/3 av verdien er i behold etter drøye 2 år. Denne post settes etter dette skjønnsmessig til kr 12 000.

Hva gjelder programvare Infodoc, er dette en post som nemnda tar skjønnsmessig hensyn til under posten «vederlag for opparbeidet praksis». Nemnda forventer at det er integrerte dataløsninger med tilpasset programvare i en spesialistpraksis. Pasientdatasystem er en nødvendighet for at tiltredende part skal kunne nyttiggjøre seg opparbeidet praksis.

Underpost kontorutstyr/inventar, herunder forbruksutstyr, er av fratredende part summer til kr 65 550 i innkjøpspris og kr 49 500 i anslått nåverdi. I denne post er imidlertid medtatt lenestoler, anslått verdi kr 25 000 som senere er trukket ut, og dessuten spesialsyddde gardiner til kontoret med kr 4 500 i anslått nåverdi. Nemnda anser at gardinene er en del av den faste innredningen i lokalet som ikke kan kreves betalt for. Nemnda finner etter dette at posten kontorutstyr/løsøre/inventar skjønnsmessig kan settes til kr 20 000.

Dette gir følgende oppsummerte oppsett:

Instrumenter	4 000
Utstyr nytt i 2013	60 000
Utstyr brukt i 2013	40 000
IT-utstyr	12 000
<u>Kontorutstyr/løsøre/inventar</u>	<u>20 000</u>
<u>Samlet utstyr/inventar</u>	<u>136 000</u>

Opparbeidet praksis

Hva gjelder verdien av opparbeidet praksis viser nemnda til at selve driftstilskuddshjemmelen ikke er gjenstand for overdragelse, denne tildeles av det regionale helseforetaket gjennom et forvaltningsvedtak etter forutgående utlysning.

Vurderingen av "opparbeidet praksis" skal ikke baseres på rent forretningsøkonomiske kriterier og er ikke sammenfallende med forretningsbegrepet "goodwill" slik det tradisjonelt kjennes fra andre områder.

Nemndas oppgave vil være å søke å finne merverdien som overtagende lege får som følge av at overtar en opparbeidet praksis, fremfor å starte praksis uten slikt grunnlag. Forutsetningen er at det skal foretas en skjønnsmessig vurdering og nemnda viser særlig til rammeavtalens pkt. 11.1, samt retningslinjene som er vedtatt av sentralstyret i Legeforeningen. Videre skal nevnes at Legeforeningen i et samarbeid med Helse Sør-Øst RHF har utgitt en "kommentarutgave" til Rammeavtalen, herunder bestemmelsene som omhandler overdragelse. Også disse er lagt til grunn for nemndas behandling og vurdering i denne saken.

I følge disse skal verdien av opparbeidet praksis fastsettes etter en helhetsvurdering hvor en bl. a. vektlegger følgende relevante kriterier:

- Kontinuitet
- Type praksis (gruppe- eller solo)
- Kontorrutiner
- Opplært personell
- Attraktivitet/ beliggenhet
- Omsetning
- Pasientgrunnlag
- Samarbeidsavtaler
- Systemer i praksisen (eks journalsystem)
- Husleieavtaler og andre leieavtaler

Den innbyrdes og nærmere vektning av kriteriene er ikke angitt i retningslinjene, men er overlatt til nemnda å avgjøre ut fra det konkrete saksforhold. Det vil også være grunnlag for å vektlegge andre, relevante kriterier dersom saken skulle gi slik foranledning.

Nemnda er i sin vurdering bevisst på at regelverket og retningslinjene søker å balansere mellom fratredende leges rettmessige behov for et økonomisk oppgjør for overdragelse av opparbeidede verdier i sin praksis, mot rekrutteringshensyn og ønsket om at den best kvalifiserte lege skal gis mulighet til å starte opp i en praksis.

Gjenstand for overdragelse i denne saken er etter nemndas vurdering en godt etablert og veldrevet hudlegepraksis med en standard som oppfyller vilkårene for driftstilskuddsklasse III. Den ligger i en gruppepraksis med de faglige fordeler og stordriftsfortrinn som dette medfører.

Formelle og strukturelle forhold synes godt ivaretatt i spesialistsenteret. Det foreligger internavtale, internkontrollsystem og etablerte rutiner. I forhold til IT-løsninger er det som det forventes i et spesialistlegesenter pr 2015.

Lokalene er godt tilrettelagt og er hensiktsmessig utformet og innredet. Dette gjelder både fellesrommene i spesialistsenteret samt hudlegepraksisens eksklusive areal. Beliggenheten sentralt i Oslo vurderes som attraktiv.

Tiltredende part har anført at lokalene er små og vist til bla. nemndsavgjørelse 8/12 i Trondheim som sammenligningsgrunnlag. Nemnda finner ikke denne sammenligningen treffende hva gjelder denne anførsel. I «Trondheimssaken» anførte tiltredende part at lokalene var uhensiktsmessig store og at en dermed måtte dekke lokalleie for et større antall kvadratmeter enn en reelt hadde behov for. Dette er ikke tilfelle i vår sak. Nemnda er enig med tiltredende part at lysbehandlingsrommet med fordel kunne vært større. Tatt i betraktning det beskjedne antall lysbehandlingspasienter, synes det imidlertid å være tilstrekkelig pr i dag. Noen vesentlig utvidelse av dette tjenestetilbudet synes det imidlertid ikke å være særlig rom for på kort sikt, både ut fra personalsituasjonen, lokalløsningen og avtaleforholdet med

Det ansatte hjelpepersonellet fyller sine funksjoner godt og er stabile. Dette er en viktig faktor for nemndas vurdering. Et velfungerende hjelpepersonell som er godt innarbeidet i praksisens rutiner, er en viktig kontinuitetsbærer i fasen hvor praksisen overdras mellom legene. Nemnda anser imidlertid at det er en forholdsvis lav personellfaktor knyttet til praksisen. Dette er isolert sett kostnadsbesparende, men samtidig innebærer det at legen selv må utføre mange oppgaver som ellers gjerne blir overlatt/delegert til hjelpepersonell. Dette synes vanskelig å få til innen eksisterende rammer i spesialistsenteret og får bl.a. betydning for hvilket vekstpotensiale som vurderes å være i praksisen.

Av næringsoppgavene som er fremlagt fra fratredende leges side, fremgår etter nemndas vurdering forholdsvis nøkterne tall. Omsetningen er som forventet ut fra praksisprofil, angitt fravær og antall konsultasjoner, sett hen til at dette er en 80 % hjemmel. Kostnadene er ikke ubetydelige, men samtidig gjenspeiler de etter nemndas vurdering den standard som tilbys i praksisen og spesialistsenteret ellers og er ikke urovekkende med tanke på beliggenheten sentralt i Oslo.

Nemnda har merket seg at det har vært en del fravær hos fratredende part de siste år, noe planlagt og noe som følge av sykdom. Deler av dette har vært dekket av vikar. Nemnda har imidlertid ikke inntrykk av at dette har skadet praksisens renommé eller pågang av pasienter i nevneverdig grad.

Samlet sett vurderer nemnda det slik at det er en godt inn- og opparbeidet praksis som overdras. Nemnda legger til grunn at tiltredende part fra første dag har tilnærmet full drift i praksis.

Selgers prisforlangende er etter nemndas vurdering likevel klart for høyt i forhold til de faktorer som nemnda skal basere sin avgjørelse på og ikke minst sett hen til annen nemndspraksis innen fagområdet. Det er fra fratredende part vist til en del overdragelser som *ikke* har vært gjenstand for nemndsbehandling. Det er imidlertid vanskelig for nemnda å sammenligne disse med aktuelle praksis, ettersom nemnda ikke kjenner de nærmere omstendigheter rundt overdragelsene det er vist til, herunder praksisens standard og beskaffenhet.

Samtidig anser nemnda at tiltredende parts tilbud ikke gjenspeiler de verdier som faktisk får seg overdradd.

Hva gjelder annen nemndspraksis innen fagområdet er det fra tiltredende part bl.a. vist til sak 8/12, hudlegepraksis i Trondheim. Dette var en solopraksis i store lokaler og uten personell. Omsetningen var en del høyere enn i aktuelle sak og gjaldt en 100 % driftshjemmel. Vederlaget for opparbeidet praksis ble i den saken satt til 1 200 000.

Etter en helhetsvurdering finner nemnda at vederlaget for opparbeidet praksis i denne sak passende kan settes til kr 1 300 000. En anser at standarden som tilbys i denne praksisen er en del høyere enn tilfellet var i sak 8/12, særlig fremheves lokalene og det faktum at opparbeidet personell medfølger. Det må imidlertid også hensyntas at det i denne sak er tale om en 80 % driftsavtale som ligger til grunn for praksisen. Evt. muligheter for utvidelse av dette etter avtale med helseforetaket kan nemnda ikke legge vekt på.

Samlet kjøpesum

Dette gir en samlet kjøpesum som følger:

Utstyr/inventar	136 000
Vederlag for opparbeidet praksis	1 300 000
<u>Aksjer SSPP</u>	<u>49 000</u>
<u>Samlet kjøpesum</u>	<u>1 485 000</u>

Forfallstidspunkt

overtar avtalehjemmelen og dermed praksisen 1. november 2015.

Betalingsfrist for kjøpesummen settes til samme tidspunkt.

Nemndsomkostninger

Fratredende part har bedt om at nemnda pålegger tiltredende part å betale omkostningene ved nemndsbehandlingen. Det er anført at kjøper har gjort seg utilgjengelig for forhandlinger og ikke medvirket til slike. Videre var også orientert om selgers prisforlangende før takket ja til hjemmelen.

Tiltredende part har for sin del *ikke* fremsatt tilsvarende krav overfor fratredende part.

Retningslinjene fastsetter som utgangspunkt at partene skal dele kostnadene likt. Nemnda kan etter krav fra en part fordele kostnadene annerledes, dersom det finnes rimelig.

Nemnda finner i denne sak ikke grunnlag for å fravike retningslinjenes utgangspunkt. Det er fremlagt e-postkorrespondanse fra begge parter som viser at partene stod svært langt fra hverandre i synet på prissetting av praksis. Det var også relativt liten bevegelse og vilje til å nærme seg den andre parts standpunkt – fra begge parter side. Nemnda synes ikke det er rimelig å plassere ansvaret for at det kom til nemndsbehandling kun på en av partene.

Ytterligere er det ingen av partene som kan sies å ha fått fullt gjennomslag for sitt syn i nemndas avgjørelse. Den fastsatte kjøpesum ligger betydelig over tiltredende parts tilbud, men samtidig markert lavere enn fratredende parts krav.

Ytterligere vil nemnda se bort fra evt. prisforlangende som gis før tildeling. Slike forhandlinger skal finne sted etter tildeling basert på at tildeling ikke skal være motivert av betalingsvilje for praksisen. At det likevel synes å ha passert diskusjoner rundt prisfastsettelsen forut for tildeling i denne saken, anses derfor ikke relevant verken for nemndas vurdering av kjøpesum eller fordelingen av nemndskostnadene.

Basert på det ovenstående blir nemndskostnadene fordelt med en halvpart på hver av partene i tråd med hovedregelen i retningslinjene.

V. SLUTNING

1. Kjøpesummen fastsettes til kr 1 485 000 – *kronerenmilliontfirehundreogåttifemtusen* –
2. Betalingsfristen for kjøpesummen settes til 1. november 2015
3. Partene betaler in solidum – en for begge og begge for en – nemndas omkostninger etter oppgave

Avgjørelsen er på alle punkter enstemmig.

Bergen/Ålesund/Harstad, 21. september 2015

Truls Disen

Nils Grytten

Arve Kristiansen