

**Sak nr 07/16**

15. september 2016 har Nasjonal nemnd for overdragelse av spesialistpraksis avsagt slik

**AVGJØRELSE**

**Nemndas sammensetning:** Nils Grytten  
Truls Disen  
Arve Kristiansen

**Parter:** , fratredende part

tiltredende part

**I. INNLEDNING**

Nasjonal nemnd for overdragelse av spesialistpraksis skal fastsette kjøpesummen i forbindelse med uenighet om oppgjør for praksis innen nevrologi etter tildeling av avtalehjemmel. Praksisen er lokalisert i Bærum, og har driftsavtale med Helse Sør-Øst RHF. Saken behandles etter reglene i rammeavtalen mellom De regionale helseforetak og Legeforeningen om avtalepraksis for spesialister pkt 11.1.

Saken har sitt utgangspunkt i at er tildelt avtalehjemmelen som har hatt med Helse Sør-Øst RHF innen fagområdet nevrologi.

Partene har ikke blitt enige om hvilket vederlag skal betale til i anledning overdragelse av spesialistpraksisen, og derfor oversendt saken til nemnda for avgjørelse.

Det ble avholdt befaring og møte i praksisen 22. august 2016. Tilstede var en fulltallig nemnd, som møtte med bistand fra juridisk rådgiver og økonomisk rådgiver var av hensyn til egen helsetilstand ikke personlig tilstede under møtet, men møtte ved fullmektig, advokat Under møtet ble det imidlertid avholdt en telefonsamtale med selger på høyttalende telefon.

I forkant av møtet hadde begge parter innsendt skriftlige redegjørelser for sitt syn på saken samt supplerende dokumentasjon og signert skjema for anmodning om nemnd. Under nemndsmøtet fremkom det noen problemstillinger som gjorde det nødvendig med supplerende redegjørelser/fremleggelse av dokumentasjon i etterkant av nemndsmøtet.

Nemndas sammensetning er i henhold til oppnevning av Den norske legeforenings sentralstyre. Ingen av partene har reist innsigelse mot sammensetningen.

Sentralstyret i Legeforeningen har gitt retningslinjer som gjelder for nemndsbehandling ved overdragelse av privat spesialistpraksis med driftsavtale. Nemnda har lagt disse, samt voldgiftslovens ufravikelige bestemmelser til grunn for sitt arbeid med saken.

Partene har fri rådighet over sakens gjenstand og nemnda kan således ikke treffe en avgjørelse som går utenfor partenes påstander (krav/tilbud).

Nemnda har kommet frem til en enstemmig avgjørelse. Avgjørelsen er basert på sakens dokumenter samt nemndas befaring og møte med partene/deres fullmektiger.

## II. SAKENS FAKTUM

### Type praksis

Gjenstand for overdragelse er en spesialistpraksis innen fagområdet nevrologi. Driftsavtalen er etter tildeling på 100 %, men i driftstid, var den på 80 %.

har siden 2007 drevet den aktuelle spesialistpraksis innen fagområdet nevrologi. Han overtok praksisen fra en tidligere kollega, etter å ha arbeidet 20 % i praksisen de siste tre årene før overtagelsen. betalte den gang kr 430 000 for praksisen.

Etter overtagelse av spesialistpraksisen, som den gang var en solopraksis, ble den flyttet til Sandvika.

Dette er et legesenter bestående av både allmennleger og spesialister innen ulike fagområder. har vært organisert som et aksjeselskap; AS. har eid 8,33 % av selskapet.

Aksjeselskapet eier driftsmidlene til all virksomhet i senteret, står som arbeidsgiver for ansatte og det er også med dette selskap husleieavtalen er inngått.

står i disse dager foran en omstrukturering hvor spesialistene og allmennlegene skal skilles ut i egne selskaper/driftsenheter. Den endelige strukturen og tidsperspektivet på dette er noe uklart for nemnda.

Den aktuelle praksis har vært den eneste innen nevrologi ved I tillegg er der tre spesialister innen indremedisinske fag og en innen pediatri. Det er også psykolog, naprapat, ernæringsfysiolog og fysioterapeut ved .

Lokaler/beliggenhet

er lokalisert sentralt i Sandvika med offentlig kommunikasjon i umiddelbar nærhet og parkeringsplasser ved bygget. Lokalene er på tidspunktet for nemndas befaring nyoppusset. Kostnadene ved dette er dekket av huseier.

Lokalene fremstår som oppdaterte og tilrettelagte for driften med hensiktsmessig utnyttelse og løsninger.

Lokalene er tilgjengelige for bevegelseshemmede.

Opplært personell

Til spesialistene ved er det pr i dag knyttet 4,6 årsverk med kontor- og helsepersonell. Det er uklart hvordan dette vil bli etter den pågående omorganiseringen. Nemnda legger ellers til grunn at det tilsatte personell er godt opplært og fyller sine funksjoner på god måte.

Kontorrutiner, avtaler mv.

Samarbeidet legene imellom er nedfelt i en aksjonæravtale og en internavtale. Aksjonæravtalen er imidlertid under endring/bearbeidelse pr i dag relatert til omstruktureringen av selskapet. Den endelige innretningen på denne er ikke kjent på tidspunktet for nemndas behandling av saken.

Det er mulighet for timebestilling over nett. Det benyttes System X journalsystem. E-resept er integrert og benyttes. Melin-betalingsterminal er installert.

Kontinuitet

I 2009 ble utsatt for en ulykke som gjorde at han selv ikke kunne drive praksisen en periode, men praksisen ble da driftet av en vikar. Etter mai 2011 har på grunn av egen helsetilstand hatt vikarer i praksisen. 20 % av dette har vært ivaretatt av tiltredende part i denne sak (via et vikarbyrå), mens resterende 60 % har vært ivaretatt av annen lege. Det er opplyst at den andre legen har drevet en utpreget selektert nevrologipraksis overfor pasienter med hodepine/migrenetilstander.

Økonomiske forhold

Ettersom selv ikke har drevet praksisen på flere år, finnes ikke oppdaterte tall om dette. Siste hele driftsår for hans del var i 2008. Han hadde da en omsetning på kr 1 970 618, kostnader på kr 819 254, som ga et driftsresultat på kr 1 151 364.

Det er videre fremlagt beregningsgrunnlag for omsetning for de vikarer som har tjenestegjort for siden 2011, herunder for . Her nevnes at i 2015 hadde en omsetning fra sin 20 % av praksis på kr 295 905. I dette tallet er ikke medregnet driftstilskudd.

Utstyr/inventar

Alt av utstyr og inventar eies av Eierforholdet utledes gjennom aksjene, og innbefatter dermed deleierskap til alt av utstyr og inventar i , herunder driftsløsøret som de øvrige spesialistene, allmennlegene og helseaktørene benytter i sitt virke.

Til selve nevrologipraksisen er det svært beskjedent med utstyr. Fremvist under befaringen var noe enkelt og manuelt håndutstyr som benyttes ved nevrologisk utredning/undersøkelse. Nemnda legger til grunn at dette i seg selv ikke har noen omsetningsverdi.

#### Attraktivitet

Det meldte seg 5 søkere ved utlysning av hjemmelen.

#### Særskilt om aksjene i

Sentralt i saken har vært spørsmålet om tiltredende parts plikt til å overta selgers aksjeandel i . Begge parter har gitt omfattende redegjørelser herom.

ønsker ikke å overta disse aksjene og mener at det ligger utenfor rammeavtalens bestemmelser å pålegge ham et slikt eierskap.

anser at aksjene er omfattet av rammeavtalens overdragelsesbestemmelser og at dermed er forpliktet til å overta disse.

Nemnda kommer tilbake til sin vurdering av dette spørsmål nedenfor under punkt IV.

### III. PARTENES ANFØRSLER

*Fratredende lege,*

*har i korthet anført:*

Virksomheten som overdras er en godt drevet nevrologisk praksis. Formelle og strukturelle forhold er godt ivaretatt i , med gjennomtenkte intern- og aksjonæravtaler. Senteret drives på eksemplarisk vis.

Selv om kontinuiteten er brutt som følge av sykefravær, har det vært stabile vikarer som har ivaretatt dette aspekt.

har gode kontorrutiner, opplært hjelpepersonell og gir god bistand til legen under ulike prosedyrer og gjøremål. Også bistand/rådgivning fra de øvrige spesialistene er en faktor å vektlegge.

vil gjennom det opparbeidede pasientgrunnlag få en solid inntjening i sin praksis. Hvem som har bygget opp pasientgrunnlaget er uten betydning, det er porteføljens verdi som er viktig.

Overdragelsen av praksis er knyttet til en driftsform som er av en slik karakter at er forpliktet til å overta både praksis og andel av driftsmidlene mot at selgers aksjepost i overføres til ham. Det erkjennes at det finnes en grense for hvilke typer virksomhet en kan pålegge en ny hjemmelshaver å overta, uavhengig av selskapskonstellasjon virksomheten drives fra. Denne grensen er imidlertid langt fra overtrådt i denne saken.

Det foreligger pr i dag ikke noen aksjonæravtale med 5 års bindingstid. Hvorvidt det senere vil bli det, vil selv gjennom sitt eierskap kunne være med på å påvirke.

Kjøper gir vekslende uttrykk for om han fortsatt ønsker å være ved . Dette fremstår mer å være av forhandlingsteknisk art enn realiteter.

Aksjene trenger ikke å verdsettes konkret. Det nemnda skal fastsette verdien på, er eierandel i et komplett legekontor, med resepsjon, telefon- og datautstyr, fasiliteter for venteværelse og en solid driftskapital. Eierskap til aksjene inngår i dette.

bør av nemnda pålegges å dekke en større andel av nemndskostnadene. Dette som følge av det lave tilbudet han har fremsatt, kr 40 000.

Det er nedlagt slik påstand:

1. Kjøpesummen fastsettes til kr 1 580 000, hvorav 1 250 000 utgjør opparbeidet praksis og kr 330 000 er andel utstyr og inventar.
2. Kjøpesummen forfaller til betaling 14 dager fra tidspunktet for nemndas avgjørelse med 8,5 % rente fra forfall til betaling skjer.
3. pålegges å dekke en større andel av nemndskostnadene enn Andelen fastsettes i henhold til nemnds skjønn.

\*\*\*\*\*

Tiltredende lege, har i korthet anført:

Nemnda skal finne merverdien får ved å overta en opparbeidet praksis, fremfor å starte praksis uten et slikt grunnlag.

De faktorer som nemnda skal vektlegge under verdifastsettingen slår ikke ut i positiv favør for selger i denne saken.

Praksisen har vært ivaretatt av vikarer siden 2011. Det er dermed andre leger enn selger som har opparbeidet pasientgrunnlaget. har ikke overtatt noen pasienter fra men opparbeidet pasientgrunnlaget selv. Den andre vikaren i praksisen har et meget selektert pasientutvalg som det er grunn til å tro vil forsvinne til hennes private praksis når hun avslutter sitt virke ved . Kundebasen har derfor en meget begrenset verdi.

Verdien av øvrige faktorer forutsetter at overtar aksjepost i . Det er i dagens aksjonæravtale punkt 2.4 en forutsetning at legene som driver praksis i også er aksjeeiere.

ønsker ikke å overta disse aksjene og anser at han heller ikke kan være forpliktet til dette. Det er gitt omfattende begrunnelse for dette, men sentralt er at er en større virksomhet hvor den nevrologiske praksis bare utgjør en svært liten del. Gjennom aksjeposten blir man imidlertid medeier i utstyr/inventar til en rekke andre spesialister og allmennleger mv. Det ligger også opparbeidede kontante verdier i et overskudd i selskapet og det er også svært usikkert hvordan den fremtidige innretningen på selskapet vil bli, hvilke forpliktelser som vil følge av eierskapet mv.

Rammeavtalen fastslår at nemnda ved fastsettelse av overdragelsessum skal fastsette verdien på relevant utstyr, inventar husleieavtaler og kompensasjon for opparbeidet praksis.

Aksjeposten i [redacted] omfatter en betydelig virksomhet som ikke er relatert til eller avledet av det aktuelle hjemmelsforholdet. Det er ikke tale om aksjer til et rent driftsselskap for nevrologisk virksomhet, men en større overbygning som også genererer overskudd. Dette må verdsettes etter helt andre prinsipper enn de nemnda har lagt til grunn i tidligere saker hva gjelder verdsettelse av slike driftsselskap.

[redacted] bør pålegges å dekke en større andel av nemndskostnadene ettersom han valgte å gå til nemndsbehandling uten å forsøke å finne en høvelig løsning gjennom forhandlinger.

Det er nedlagt slik påstand:

1. Kjøpesummen fastsettes til kr 40 000
2. [redacted] pålegges å betale hoveddelen av nemndskostnadene

#### IV. NEMNDAS VURDERING

Nemnda skal iht. oppnevning og mandat fastsette verdien på utstyr og inventar samt vederlaget for opparbeidet praksis i anledning overdragelsen mellom partene.

Sentralt i denne vurderingen vil være hvorvidt tiltredende part [redacted] som ledd i overdragelsen etter rammeavtalens bestemmelser kan pålegges å overta [redacted] aksjer i [redacted]. Dersom eierskap til disse aksjene ikke følger av plikten til å overta fratredende leges praksis, vil aksjene måtte holdes utenom det som nemnda skal verdivurdere. Det vil i så fall innebære at en rekke elementer/faktorer av det som vanligvis inngår i slike overdragelser faller utenfor, ettersom disse er direkte avledet av eierskap til aksjene. Uten denne aksjeposten vil tiltredende part verken bli eier av utstyr eller inventar, og det følger av gjeldende aksjonæravtale at et vilkår for at en ny lege skal kunne tre inn betinger at vedkommende kjøper en aksjepost i [redacted], ref. aksjonæravtalens punkt 2.4 som har slik ordlyd:

«Vilkårene for nye aktive legers inntreden betinger at vedkommende lege kjøper en aksjepost i HS, og dermed tiltrer Aksjonæravtalen. I tillegg skal legen signere standard Internavtale med HS.»

Han vil dermed heller ikke få tilgang til hjelpepersonellet uten at aksjene overdras.

Den tilsvarende nemnd for overdragelse av praksis innen fastlegeordningen har tidligere prissatt en praksis på [redacted], hvori eierskap til aksjer inngikk. I den saken ønsket imidlertid tiltredende part dette eierskapet og spørsmålet som ligger på nemndas bord i denne saken ble ikke aktualisert i den anledning.

Nemnda har for sin vurdering i aktuelle sak tatt utgangspunkt i rammeavtalen § 11.1 annet avsnitt hvor følgende fremgår:

«Ved opphør kan fratredende lege/boet kreve overdratt praksis til den lege som overtar hjemmelen.»

Hva som er ment innbefattet i «praksis» fremgår nærmere av § 11.1 fjerde avsnitt:

«Til praksis regnes relevant utstyr og inventar, husleieavtaler og kompensasjon for opparbeidet praksis. Dersom legen har påtatt seg oppdrag utenom avtalepraksis regnes ikke dette som opparbeidet praksis.»

I Legeforeningens kommentarutgave til rammeavtalen heter det i tilknytning til § 11.1 fjerde avsnitt bl. a. følgende:

«[...]I tillegg til utstyr og inventar, og husleieavtaler kan fratredende lege kreve kompensasjon for verdien av opparbeidet praksis. Verdien av opparbeidet praksis («goodwill») fastsettes skjønnsmessig basert på en rekke forhold, sentrale momenter er bl.a. kontinuitet, type praksis (gruppe/solo), kontorrutiner, opplært personell, attraktivitet/beliggenhet, driftsresultat, aktivitet i praksis (herunder stabilitet og vekst), samarbeidsavtaler, systemer i praksisen (f.eks journalsystemer), husleieavtaler og andre leieavtaler.

[...]

Videre klargjøres det at virksomhet som ikke springer ut av hjemmelsforholdet, ikke er gjenstand for overdragelse. Et eksempel er en øyelege som i tillegg til avtalepraksis også driver nærsyntoperasjoner, eller hudlegen som i tillegg foretar kosmetiske operasjoner. Slik tilleggsvirksomhet faller utenfor retten til å overdra sin praksis. Det er imidlertid ikke noe i veien for at også slik virksomhet overtas av tiltredende lege, men det har i så fall ingenting med Rammeavtalens rettigheter og plikter å gjøre. Kjøl av den type virksomhet skjer eventuelt på rent kommersielt grunnlag etter avtale mellom partene.»

Nemnda legger etter dette til grunn at det er virksomhet som springer ut av selve hjemmelsforholdet som kan *kreves* overdradd.

I denne sak er situasjonen at . . . slik redegjort for ovenfor, tilbyr helsetjenester innenfor et meget bredt felt fra mange yrkesutøvere innen ulike fagområder med dels kostbart utstyr og andre behandlingsmetoder enn det som er vanlig innen nevrolog. Hertil kommer allmennleger og andre helseaktører.

Den nevrologiske praksis er i dette bildet kun en liten del.

Eierskap til aksjer i . . . gir dermed deleierskap til utstyr og inventar mv. knyttet til de øvrige yrkesutøvernes praksiser og yrkesutøvelse. Det medfører samtidig forpliktelser i forhold til nyinvesteringer, suppleringer, vedlikehold mv. av det samme.

Det er i tillegg slik at en nevrologi i sin alminnelighet er en lite utstyrskreven spesialisitet, hvilket også ble klart synliggjort under befaringen.

Nemnda kan mot ovenstående ikke konkludere med at aksjeeierposten i . . . er avgrenset til å gjelde virksomhet som springer ut av hjemmelsforholdet, herunder utstyr, inventar og opparbeidet praksis relatert til den aktuelle praksisen.

Etter en samlet vurdering og basert på sin forståelse av rammeavtalens overdragelsesbestemmelser, er nemnda etter dette kommet til at rammeavtalen § 11.1 *ikke* gir hjemmel for å pålegge en lege et slikt eierskap. Deleierskap til utstyr, inventar, ansvar for ansatte, lokaler mv. til allmennleger, spesialister innen andre fagområder, andre helseaktører mv. ligger etter nemndas vurdering således utenfor det en fratredende part med hjemmel i rammeavtalen kan *kreve* at den tiltredende part må overta.

Ettersom det er klart tilkjennegitt fra side at han heller ikke ønsker å overta disse aksjene, vil nemnda således måtte se bort fra de verdier som er avledet av eierskap til aksjene i i sin vurdering.

#### Utstyr/inventar

Alt av utstyr og inventar er eid av . Ettersom eierskap til dette avledes av eierskap til aksjene, er dette ikke gjenstand for overdragelse mellom partene i denne saken.

#### Opparbeidet praksis

Hva gjelder verdien av opparbeidet praksis viser nemnda til at selve driftstilskuddshjemmelen ikke er gjenstand for overdragelse da den tildeles av det regionale helseforetaket gjennom et forvaltningsvedtak etter forutgående utlysning.

Vurderingen av ”opparbeidet praksis” skal ikke baseres på rent forretningsøkonomiske kriterier og er ikke sammenfallende med forretningsbegrepet ”goodwill” slik det tradisjonelt kjennes fra andre områder.

Nemndas oppgave er å finne merverdien som overtagende lege får som følge av at han overtar en opparbeidet praksis, fremfor å starte praksis uten slikt grunnlag.

Det skal foretas en skjønnsmessig vurdering og nemnda viser særlig til rammeavtalens pkt 11.1, samt retningslinjene som er vedtatt av sentralstyret i Legeforeningen. Videre skal nevnes at Legeforeningen har utarbeidet en ”kommentarutgave” til Rammeavtalen, herunder bestemmelsene som omhandler overdragelse. Disse er lagt til grunn for nemndas behandling og vurdering i denne saken.

I følge disse skal verdien av opparbeidet praksis fastsettes etter en helhetsvurdering hvor en bl. a. vektlegger følgende relevante kriterier:

- Kontinuitet
- Type praksis (gruppe- eller solo)
- Kontorrutiner
- Opplært personell
- Attraktivitet/ beliggenhet
- Omsetning
- Pasientgrunnlag
- Samarbeidsavtaler
- Systemer i praksisen (eks journalsystem)
- Husleieavtaler og andre leieavtaler

Den innbyrdes og nærmere vektning av kriteriene er ikke angitt i retningslinjene, men er overlatt til nemnda å avgjøre ut fra det konkrete saksforhold. Det vil også være grunnlag for å vektlegge andre, relevante kriterier dersom saken skulle gi slik foranledning.



Nemnda betviler ikke at i de årene han selv drev sin praksis gjorde det på utmerket vis. Videre anser nemnda at forholdene ved er godt egnet til å drive avtalebasert spesialistpraksis.

Virksomheten fremstår som veldrevet i egnede lokaler og med innarbeidede medarbeidere. Tverrfaglig miljø fremstår som en styrke. Formelle forhold synes godt ivaretatt, selv om det på tidspunktet for nemndas behandling av saken er noe uklart hvordan den fremtidige organisering konkret vil være, hvilke grep som gjøres i forhold til internavtalen/aksjonæravtalen mv.

Selv om nemnda mot slik bakgrunn stiller seg noe uforstående til at velger å ikke benytte seg av de verdier som ligger i -systemet, er konklusjonen som det fremgår ovenfor, at ikke har en *forpliktelse* til å gjøre det.

Nemndas konklusjon om at ikke er forpliktet til å overta aksjene, samtidig som har erklært at han ikke ønsker et slikt eierskap, medfører at flere av de *helt sentrale faktorer* for utmålingen av verdien av opparbeidet praksis ikke foreligger i denne saken.

Det som tiltredende part i denne saken skal betale for blir da i det vesentlige avgrenset til å gjelde det opparbeidede pasientgrunnlag. Dette er likevel en meget sentral faktor for verdivurderingen, ettersom denne posten gir grunnlaget for legens inntektsgivende arbeid i form av utbetaling av egenandeler og trygderefusjoner.

Praksisen har de siste årene vært drevet av vikarer begrunnet i langvarig sykefravær som helt uten skyld er kommet opp i. Nemnda har fått et klart inntrykk av at som følge av sin sykdom har vært tilnærmet invalidisert og ute av stand til å selv dra omsorg for praksisen.

Nemnda har imidlertid ikke holdepunkter for å konkludere med at dette har påvirket praksisens pasientgrunnlag i negativ retning, ettersom vikarforholdene ser ut til å ha blitt godt administrert og fulgt opp fra side.

har anført at deler av pasientgrunnlaget sannsynligvis vil forsvinne sammen med den andre vikaren. Nemnda finner ikke en slik anførsel sannsynliggjort. Når nye leger overtar en praksis er det ikke uvanlig at noen pasienter velger et annet behandlingstilbud, men nemnda har ikke mottatt dokumentasjon som tilsier at denne saken skiller seg vesentlig ut i så måte.

Nemnda vurderer at det å starte med et opparbeidet pasientgrunnlag er en åpenbar fordel fremfor å begynne virksomheten uten slik portefølje.

Selger har i denne saken krevd kr 1 250 000 for opparbeidet praksis. Når flere av de sentrale faktorer for utmåling av slikt vederlag ikke inngår i overdragelsen, ligger det imidlertid i sakens natur at kjøpesummen må settes markert lavere.

Etter en skjønnsmessig helhetsvurdering, herunder sett hen til nyere nemndspraksis, særskilt avgjørelser i sak 3/16 (reumatologi) og 4/16 (øye) hvor det i begge saker først og fremst kun var et pasientgrunnlag som var gjenstand for overdragelse, har nemnda kommet til verdien av opparbeidet praksis skal settes til kr 500 000.

\*\*\*\*\*

Betalingsfristen settes til 14. dager regnet fra dato for denne avgjørelsen. Ved forsinket betaling påløper forsinkelsesrente i tråd med lovens renteberegning.

\*\*\*\*\*

Begge parter har bedt om en skjevfordeling av nemndskostnadene i den andre parts disfavør.

Retningslinjene fastsetter som utgangspunkt skal saksomkostningene skal deles likt mellom partene. Likevel kan nemnda etter begjæring fra en part fordele kostnadene mellom partene slik den finner riktig. Nemnda kan videre etter begjæring fra en part pålegge en annen part å dekke alle eller deler av partenes kostnader med saken dersom den finner det riktig.

Nemnda har vurdert begge parters begjæringer, men kommet til at det ikke er grunnlag for å fravike retningslinjenes hovedregel.

For det første har saken fremstått som noe spesiell. Dernest kan ingen av partene sies å ha fått vesentlig gjennomslag for sitt tilbud/krav.

Nemnda ser det heller ikke som sannsynlig at partene ville kommet til enighet om en hadde gjennomført ytterligere forhandlinger, gitt de standpunkt som under sakens gang som fra begge sider er meddelt overfor nemnda.

## V. SLUTNING

1. Kjøpesummen fastsettes til kr 500 000 – *kronerfemhundretusen* –
2. Kjøpesummen forfaller til betaling 30. september 2016. Ved manglende betaling tilkommer lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.
3. Partene betaler in solidum – en for begge og begge for en – nemndas omkostninger etter oppgave

Avgjørelsen er på alle punkter enstemmig, men har budt på en viss tvil.

Ålesund/Bergen/Harstad, 15. september 2016

Truls Disen

Nils Grytten

Arve Kristiansen