



Laurbær, publikasjonskanaler og faget

Stein Samstad, leder NCS

Det er ved denne utgivelsen av *Hjerteforum* på sin plass å dele ut laurbær og gratulere tidsskriftet med oppnådd status som godkjent publikasjonskanal for vitenskapelige publiseringer. Det er Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste som fører register over autoriserte publiseringsskanaler (1). Dette er utgangspunktet for publiseringer som gir uttelling i finansieringssystemet som benyttes av bl.a. universiteter og helseforetak. Det er omfattende kriterier som legges til grunn av Universitets- og Høgskolerådet (UHR) for at et tidsskrift skal få slik godkjenning (2). Kvaliteten og den faglige bredden i *Hjerteforums* publiserte materiale er avgjørende for denne anerkjennelse fra UHR og den posisjon *Hjerteforum* har internt i vårt selskap. Det står respekt av det arbeid som er lagt ned i hvert eneste av de fire årlige publiserte numre fra starten i 1988. Fra 1999 har *Hjerteforum* vært tilgjengelig på vårt nettsted, "hjerte.no". Dette initiativet og den øvrige utviklingen av nettstedet er viktig for å øke tilgjengeligheten av aktuell informasjon til internt bruk i foreningen og overfor andre interesserte. Nettstedet kan også brukes som utgangspunkt for søk etter litteratur i vårt fagfelt.

Kunnskap formidlet gjennom bøker og tidsskrifter oppleves å være på vikende front i forhold til elektronisk kunnskapsformidling. Teknologiske startvansker med begrensninger i "bits & bytes", tilgangshastighet og lagringskapasitet er overvunnet. Brukerens dilemma er å filtrere informasjonstilfanget. Kraftige søkemotorer kan på kort tid gi henvisninger til tusener av publikasjoner, og tilbudene om strukturerte nyhetskanaler innenfor egne interessefelt finnes i varierende omfang og kvalitet. Valgets kvaler om hva vi ønsker å bruke vår tid på for å skaffe oppdatert informasjon er følbart. Dette kan lett føre til at man blir mer spisset i sitt søk etter kunnskap og med det i fare for å tape blikket for tilgrensende deler av faget. I denne sammenhengen er diskusjonen omkring Kunnskapssentrets innkjøp av elektroniske oppslagsverk interessant (3). Det pågår en berettiget debatt om hvilke hensyn som skal veie tyngst i vurderingen av pris og omfang fra internasjonale tilbydere opp mot nasjonale tilbydere av vitenskapsbaserte medisinske oppslagsverk. Er det pris og omfang som alene skal vurderes, eller skal det tas hensyn til nasjonal tilpasning og tilrettelagt pasientinformasjon? Det er rimelig å anta at kommersialiserte kunnskapsbaser med stort salgsvolum lettere kan konkurrere på kvalitet og pris i det lange løp. Særlig vil dette gjelde når de offentlige kunnskapsbasene er gratis for sluttbrukeren.

I et slikt scenario er det viktig for oss å ivareta vårt *Hjerteforum*. Vi har gode korrespondenter fra møter og kongresser som bringer aktuell informasjon myntet på vår praksis, vi har foredragsholdere som i korte oppsummeringer tilbyr hovedpunktene fra sine foredrag på våre årlige møter, vi har kvalitetsutvalgets vurderinger av nye retningslinjer med blikk for vår virkelighet og vi har temahefter med aktualiserte vurderinger av reviderte diagnostiske kriterier og behandlingsmåter så vel som endrede forutsetninger for veitrafikklovens anvendelse. Sett på denne måten får heder og verdighet som autorisert kanal for vitenskapelige publikasjoner betraktes som en bonus for redaksjon og skribenter. Den nasjonale forankringen må fortsatt være kjernen i, og drivkraften for *Hjerteforum* og "hjerte.no". Tiden er ikke inne for å hvile på våre laurbær.

- 1) Norsk samfunnsvitenskapelig datatjenestes register er søkbart på dbh.nsd.uib.no/kanaler/?search=advanced
- 2) www.uhr.no/documents/Vekt_p_forskning_sluttrapport.pdf, (kortversjon: http://dbh.nsd.uib.no/dokumentasjon/publisering/side_kriterier.action)
- 3) Leder, Dagens Medisin 21/09 www.dagensmedisin.no/ledare/2009/12/10/kunnskapskrigen/index.xml