

Den norske legeforening,  
Att. Sara Underland Mjelva,  
P.b. 1152 Sentrum,  
0107 Oslo.

Deres ref.: 17/3438

Dato 03.08.2017

## Innføring av overtredelsesgebyr mv. i flere lover med folkehelseformål mv- høringssvar fra LSA

Det vises til høringsbrev av den 15.06.17, med svarfrist. 18.08.17.

LSA støtter i hovedsak forslagene i høringen. De bestemmelsene vi ikke har kommentert på er de hvor HOD foreslår overtredelsesgebyr som sanksjonsform, disse støttes. Vi kommenterer særskilt de temaene hvor HOD at bedt spesielt om tilbakemelding.

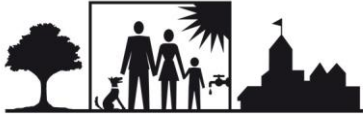
Vi støtter forslaget om at overtredelsesgebyr kan ilegges, men at det altså ikke er en plikt til dette. Det gir tilsynsorganet/forvaltningsorganet det rommet for skjønn som ofte er nødvendig i slike saker. Videre vil det gjøre håndteringen av de sakene hvor departementet synes å være i tvil om overtredelsesgebyr er hensiktsmessig tilstrekkelig smidige.

Vi støtter forslaget om ikke å innføre maksfrister for saksbehandlingen. Dette fordi saksbehandlerkapasiteten hos tilsynsmyndighetene, spesielt i kommunene, ofte er svært begrenset. Videre tar det ofte tid å få den nødvendige juridiske hjelp for tjenester i kommuner som ikke selv har egen jurist/advokat.

I støtter forslaget om at overtredelsesgebyret som hovedregel skal tilfalle statskassen.

Vi tenker ikke at det er behov for subsidiært ansvar for betaling av overtredelsesgebyr, i alle fall ikke i de sakene hvor kommunens helsetjeneste er tilsynsorgan.

**Økonomiske og administrative konsekvenser;** Vi støtter ikke vurderingene av at forslagene ikke får slike konsekvenser. Det er grunn til å anta at antall saker hvor overtredelsesgebyr ilegges vil overstige de sakene en p.t. har hvor tvangsmulkt ilegges. Det synes klart å fremgå av notatets intensjoner. Således vil kravene til dokumentasjon og målinger øke. Videre vil behovet for juridisk kompetanse i saksbehandlingen øke. Dette er ressurser/kompetanse helsetjenesten i kommunene oftest ikke har p.t, og som må kjøpes.



I det videre vil vi kommentere hovedsaklig på de forslagene som direkte berører den kommunale samfunnsmedisinen.

**Alkoholloven;** Vi støtter forslaget om at prikkbelastningssystemet som nylig er innført må få virke en tid før det evt. endres med evt. tillegg av overtredelsesgebyr som reaksjonsform.

**Tobakkskadeloven;** Vi er enige i at overtredelsesgebyr ved overtredelse av internkontrollkravet ikke er hensiktsmessig. Uansett bør en ha samme holdning til dette for miljørettet helsevern/Folkehelseloven som for tobakkskadeloven. Det er videre spurt om overtredelsesgebyr anses hensiktsmessig, og om det bør stilles særlige krav til overtredelsens grovhet eller art, vedr. bestemmelsen for gratis utdeling, synlig oppstilling, forbud mot bruk av tobakksvarer og e-sigaretter, samt bestemmelsene for registrering, kvalitet og sikkerhet ved elektroniske sigaretter mv. Vi mener at overtredelsesgebyr er hensiktsmessig også i disse sakene, og at det ikke skal stilles særlige krav til overtredelsens grovhet eller art. I det det ikke er plikt til å ilegge overtredelsesgebyr vil tilsynsmyndigheten gis anledning til å utøve nødvendig skjønn som er nødvendig for å sikre rasjonell saksbehandling og rettssikkerhet.

**Folkehelseloven;** Vi støtter forslaget om at det ikke stilles særlige krav til gjentakelse, grovhet eller andre forhold for at overtredelsesgebyr skal kunne benyttes som reaksjonsform. Vi støtter vurderingen av at overtredelsesgebyr vil kunne sikre en mer effektiv etterlevelse av regelverket enn krav om retting eller straff.

Vi støtter forslaget om overtredelsesgebyr som sanksjonsmiddel for følgende bestemmelser;

- skadedyrforskriften m.h.t. godkjenning, men også for pliktene om nabovarsel, opplysnings- og veiledningsplikt
- unnlatt oppfyllelse av pålegg om helsekonsekvensutredning. Dette punktet er spesielt viktig i en tid hvor helsehensyn i planleggingen, tross ny Folkehelselov, står svakt.
- oppfyllelse av opplysnings- eller informasjonsplikt (§12)
- smittevern
- støyregelverket, som også vurderes å være et svært viktig forslag.

Vi mener det ikke bør ilegges overtredelsesgebyr for brudd på kravet om internkontroll innen MHV, ref. ovenfor m.h.t. tobakkskadeloven.

Vi støtter forslaget om at dette høringsnotatets tema og forslag ikke gir grunnlag for å endre på arbeidsfordeling mellom Fylkesmannen og kommunene som tilsynsmyndighet.

Med hilsen

Kirsten Andrea Toft  
leder LSA

Ole Johan Bakke  
styremedlem LSA



**Leger i samfunns-  
medisinsk arbeid**

**DEN NORSKE LEGEFORENING**